

Sygn. akt IIK 939/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 czerwca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Strzelcach Opolskich Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący SSR Katarzyna Weres- Wanat

Protokolant Janusz Gogolin

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Strzelcach Opolskich – Jacka Celińskiego

po rozpoznaniu w dniu 04.02.2013r., 06.03.2013r. oraz 05.06.2013r. na rozprawie

sprawy **P. S.(S.)**

syna W. i B. zd. W.

urodz. (...) w m. I.

### **oskarżonego o to, że:**

w dniu 21 lutego 2012 roku, w markecie (...)w S.przy ul. (...)dokonał kradzieży 6 butelek wódki Finlandia, 72 sztuk batoników Pawelek, 80 sztuk opakowań mentosów, 24 sztuk kostek Knorro łącznej wartości 560,59 zł, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o.Sp. k., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 /pięciu/ lat po odbyciu, kary 1/jednego/ roku i 2 /dwóch/ miesięcy pozbawienia wolności w okresie od 21.01.2010r. do 17.03.2011r., na którą to karę został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w L./Niemcy/ z dnia 30.07.2010r. sygn. akt 5 Ls 104Js 5985/10za umyślne przestępstwa podobne

to jest o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

I. w miejsce czynu opisanego w części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego P. S.za winnego tego, że w dniu 21 lutego 2012r. w markecie K.w S.przy ul. (...)dokonał kradzieży 72 sztuk batoników Pawelek oraz 80 sztuk opakowań mentosów o łącznej wartości 243,90zł czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o.Sp.k. tj. wykroczenia z art. 119 § 1 kw i za to na podstawie art. 119 § 1 kw wymierza mu karę 600 (sześciuset) złotych grzywny,

II. na podstawie art. 118§1 kpw w związku z §2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10.10.2001 roku w sprawie wysokości zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wysokości opłaty za wniesienie wniosku o wznowienie postępowania w sprawach o wykroczenia oraz na podstawie art. 119 kpw w zw. z art. 3 ust 1 i art. 21 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od **oskarżonego** na rzecz Skarbu Państwa kwotę **100 (stu)** złotych tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wymierza opłatę w wysokości **60 (sześćdziesięciu)** złotych.

Sygn.akt IIK 939/12

## UZASADNIENIE

**Na podstawie zgromadzonych dowodów Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

P. S.w dniu 21 lutego 2012r. przyjechał samochodem osobowym marki C. (...)o nr rejestracyjnym (...)do S.. Po zaparkowaniu samochodu na ulicy (...)koło Cmentarza udał się do sklepu (...). Zabrał ze sobą czerwony podręczny

koszyk dostępny w sklepie i udał się na stoisko ze słodyczami. Tam z półek sklepowych włożył do koszyka słodycze w postaci batonów P.w ilości 72 sztuk po 1,29zł za sztukę oraz mentosy w ilości 80 sztuk po 1,89zł za sztukę, po czym udał się w boczną alejkę nie objętą monitoringiem, ukrył produkty i opuścił sklep zabierając towary bez płacenia za nie. Pusty koszyk pozostawił w bocznej alejce.

(dowód:

- zeznania świadka M. K. k. 130, 22-23
- zeznania świadka M. C. k. 130-131, 21
- zeznania świadka J. G.k.131, 54
- zawiadomienie k. 1)

P. S.podczas pobytu w sklepie (...)był obserwowany na monitoringiu przez ochroniarzy M. K.i M. C.. M. K.– widząc wychodzącego P. S.bez koszyka – który pozostawił w miejscu nie objętym monitoringiem - dokonał sprawdzenia w pierwszej kolejności koszyka pozostawionego przez oskarżonego, który stał pusty, a następnie niezwłocznie wspólnie z M. C.udał się za P. S.wzywając telefonicznie policję. Dojechali do niego – poruszali się samochodem O.- jak był już przy samochodzie i poprosili by zaczekał gdyż chcą wezwać policję w związku z podejrzeniem dokonania kradzieży. P. S.wówczas wsiał do samochodu i odjechał przejeżdżając przez chodnik i trawnik, po czym zaczął uciekać. M. C.swoim samochodem rozpoczął pościgi za oskarżonym telefonicznie cały czas informując dyżurnego KPP w S.jakimi ulicami się porusza.

Zgłoszenie od dyżurnego o uciekającym sprawcy kradzieży z K odebrał funkcjonariusz policji J. G.. Wówczas stał swoim samochodem na skrzyżowaniu ulic (...). Widząc nadjeżdżający z dużą prędkością samochód C. (...)o nr rej. (...)– opisywany przez dyżurnego KPP - podjął czynności w celu jego zatrzymania. Wyjechał w poprzek drogi zatrzymując oskarżonego.

(dowód:

- zeznania świadka M. K. k. 130, 22-23
- zeznania świadka M. C. k. 130-131, 21
- zeznania świadka J. G.k.131, 54)

Po sprawdzeniu samochodu okazało się, iż znajdują się tam artykuły spożywcze oraz alkohol w postaci wódki Finlandia 0,5 litra oraz Absolut 1,5 litra. Słodycze znajdowały się na tylnym siedzeniu samochodu, zaś reszta produktów w bagażniku popakowana w kartony. Już wówczas M. C.poinformował, iż K.nie posiada w sprzedaży wódki Absolut 1,5 litra, zaś taki produkt sprzedaje sklep (...). Wówczas J. G.skontaktował się telefonicznie z kierownikiem sklepu (...)by potwierdzić, czy doszło do kradzieży takiego alkoholu z ich sklepu.

Funkcjonariusz Policji wraz z ochroniarzem oraz P. S.wrócili do sklepu (...). W obecności kierowniczk sklepu K. W. sprawdzenia skanerem kodów na produktach celem ustalenia czy artykuły odnalezione w samochodzie oskarżonego są również w sprzedaży w sklepie (...). Wszystkie produktu, poza wódką Absolut, są w sprzedaży w sklepie (...).

(dowód:

- zeznania świadka M. K. k. 130, 22-23
- zeznania świadka M. C. k. 130-131, 21
- zeznania świadka J. G.k.131, 54

- zeznania świadka K. W. k. 9
- częściowo wyjaśnienia P. S. k.109)

Sprawdzenie czytnikiem kodów umożliwia jedynie ustalenie czy taki sam rodzajowo towar znajduje się w sprzedaży w sieci K., ale jednoznacznie nie potwierdza, iż pochodzi on z K.. Jedynie towary oznaczone literą K produkowane specjalnie dla sieci K.są dostępne tylko i wyłącznie w marketach (...). Takich oznaczeń nie posiadają batony Pawelki, mentosy, kostki Knorr czy wódka Finlandia jako produkty dostępne również w innych sklepach i innych sieciach.

(dowód:

- zeznania świadka M. D. 144
- zeznania świadka K. W. k. 110, 9)

Po sprawdzeniu monitoringu w sklepie (...) poinformowano, iż taki alkohol nie został u nich skradziony.

(dowód:

- informacja z (...) k. 27)

P. S.ma obywatelstwo polskie, wykształcenie średnie. Nie ma zawodu. Pracuje w budownictwie za wynagrodzeniem około 2.000zł. Jest kawalerem, nie ma dzieci. Był wcześniej karany, w tym również za kradzież. Nie był leczony psychiatrycznie.

(dowód:

- dane osobopoznawcze k. 18
- karta karna k.25
- odpis wyroku z tłumaczeniem k. 35-49
- dane dot. oskarżonego k. 109)

P. S.przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż towary jakie przewoził w samochodzie kupił na bazarze w P.do sklepu, który prowadził wspólnie z narzeczoną. Do K.przyjechał dlatego, że dowiedział się, że mają produkty w promocyjnej cenie i chciał to sprawdzić. Wszedł na sklep, wziął czerwony koszyk i udał się na stoisko ze słodyczami by zobaczyć w jakich cenach są czekolady LIND i Merci. Włożył je do koszyka po czym poszedł do czytnika sprawdzić cenę. Ceny mu nie odpowiadała dlatego pozostawił przy czytniku koszyk z czekoladami i wyszedł ze sklepu przejściem dla osób bez zakupów. Poszedł jeszcze wysłać toto-lotka i udał się do samochodu. Gdy dochodził do samochodu podjechał samochód O., z którego wysiedli dwaj mężczyźni i zapytali się gdzie ma czekolady. Odpowiedział, że nie ma bo nie robił zakupów, pokazał im puste kieszenie co ich zdziwiło. Jeden z mężczyzn powiedział, że już wezwali policję a drugi pobiegł na sklep twierdząc, że i tak go załatwią. Wyjaśnił, że najpierw chciał dzwonić na policję, ale potem uznał, iż w tym czasie ten drugi i tak coś przyniesie, rzuci koło niego i powie, że wyniósł to ze sklepu, dlatego wsiadł do auta i odjechał. Po drodze zobaczył radiowóz i od razu do niego podjechał. Policjant przeszukał samochód. Z tyłu na siedzeniu były batony, a reszta towarów była w bagażniku popakowana w kartony. Towar został zabrany do radiowozu i pojechali do K.. Wysła kierowniczkę z czytnikiem kodów i sprawdziła, że towary te są również w K.oprócz wódki Absolut, która jak wówczas twierdzono miał ukraść z L., ale po jakimś czasie alkohol ten mu zwrócono. Wyjaśnił, iż prosił o zabezpieczenie monitoringu, ale tego nie uczyniono, mimo że w tym dniu oglądał go funkcjonariusz policji. Uciekł z parkingu bo się bał, że ochroniarze będą mu chcieli coś udowodnić, a był już karany w Niemczech.

(dowód:

- wyjaśnienia P. S. k.109)

**Sąd zważył, co następuje:**

Wina i okoliczności popełnienia przypisanego oskarżonemu czynu tj. wykroczenia z art. 119 § 1 kk nie budzą wątpliwości, jednakże postępowania dowodowe nie wykazało, by czyn ten można było zakwalifikować jako przestępstwo z art. 278 § 1 kk z uwagi na wartość skradzionego mienia.

Sąd dokonując ustaleń faktycznych oparł się niemalże na całym zebranych w sprawie materiale dowodowym, a mianowicie zeznaniach świadków – ochroniarzy, którzy obserwowali P. S. podczas jego pobytu w sklepie (...) w osobach M. C. i M. K., funkcjonariusza policji, który ujął oskarżonego J. G., jak również pracowników K.K. W. i M. D., jak i dowodach z dokumentów tj. zawiadomieniu na karcie nr 1 akt gdzie wyszczególniono produktu zatrzymane u oskarżonego oraz ich cenę oraz informacji ze sklepu (...) o nie stwierdzeniu kradzieży wódki Absolut.

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy, jest pełny i jasny. Zeznania świadków M. C. jak i M. K. są spójne, logiczne oraz wzajemnie się uzupełniają. Świadkowie, relacjonując przebieg zdarzenia na rozprawie nie pamiętali dokładnego jego przebiegu, jednakże w ocenie Sądu, z uwagi na ilość takich podobnych sytuacji w sklepie (...) nie jest to niczym nadzwyczajnym. Po odczytaniu ich zeznań potwierdzili, iż przebieg musiał być taki jak wskazali w postępowaniu przygotowawczym słuchani bezpośrednio po zdarzeniu, gdzie pamiętali wszystkie szczegóły zajścia. Zatem Sąd uznając ich wersję jako pełną i wiarygodną przyjął je do dokonania ustaleń w niniejszej sprawie, bowiem to właśnie te osoby obserwowały na monitoringu oskarżonego od momentu jego wejścia do sklepu aż do jego opuszczenia. Dokładnie widziały jak i gdzie się przemieszczał oraz do jakich regałów podchodził.

Nadto relacja przedstawiona przez te osoby została również potwierdzona przez funkcjonariusza policji J. G., który dokonał zatrzymania uciekającego oskarżonego. To właśnie jemu, na co zwrócił uwagę J. G., po powrocie do K., ochroniarze odtworzyli nagranie z monitoringu, na którym był widoczny oskarżony jak pakuje z półek ze słodyczami produkty.

Zeznania tychże trzech świadków co do zachowania oskarżonego w sklepie (...) były spójne i jednolite. Świadkowie ci zgodnie twierdzili, iż oskarżony podchodził tylko i wyłącznie do półek ze słodyczami i tam pakował produkty do koszyka. Nie zatrzymywał się ani przy kostkach Knorrani przy alkoholu. Zatem to relacja tychże świadków – spójna i korespondująca ze sobą – wyklucza dokonanie przez oskarżonego kradzieży kostek Knorr oraz wódki Finlandia w sklepie (...), zaś potwierdza dokonanie kradzieży słodyczy, które ujawniono w samochodzie oskarżonego. Skoro bowiem oskarżony nie zatrzymywał się w sklepie w miejscach gdzie te produkty się znajdowały, to brak jest podstaw do uznania, że dokonał ich kradzieży. Sam fakt, iż były w jego samochodzie nie pozwala na zbudowanie takiej tezy, a to z uwagi na zeznania kolejnych świadków pracowników sklepu (...).

Zeznania pracowników K. w osobach K. W. i M. D. miały co oczywiste istotne znaczenie dla poczynionych w sprawie ustaleń. Są one ze sobą spójne i zostały one uznane za prawdziwe. Świadkowie ci zgodnie twierdzili, że sprawdzenie skanerem kodów towarów nie daje możliwości jednoznacznego potwierdzenia, że ten konkretny towar pochodzi ze sklepu (...), a jedynie pozwala na ustalenie, że taki sam rodzajowo towar znajduje się w sprzedaży w K.. Zatem sam fakt sprawdzenia po zatrzymaniu oskarżonego znalezionych w jego samochodzie towarów potwierdził, że taki sam towar, znajduje się również w K., a nie może i nie stanowi dowodu na to, że ten towar został skradziony właśnie w tym dniu ze sklepu (...) przez oskarżonego. Jedynie towary oznaczone literą K, produkowane dla sieci K. są dostępne tylko w K., ale takich towarów u oskarżonego nie zatrzymano. Istotna jest w sprawie jeszcze jedna okoliczność, a mianowicie to, że wódka Absolut 1,5l znajdująca się w bagażniku samochodu oskarżonego jest produktem, który nie jest dostępny w sprzedaży sklepu (...). Zatem ta okoliczność dodatkowo potwierdza fakt, że oskarżony zaopatrywał się w różnych miejscach. Kostki Knossi wódka Finlandia 0,5l to produkty dostępne w różnych sklepach, a zatem sam fakt, iż oskarżony posiadał je w swoim samochodzie nie przesądza, że ukradł je w K.. Tym bardziej, co ustalono w oparciu

o jednolite zeznania świadków, ochroniarze nie widzieli by zatrzymywał się na regałach z tymi produktami i pakował je do koszyka.

Nadto istotna jest jeszcze jedna okoliczność, oskarżony nie mógłby wszystkich tych towarów, w tym 6 butelek wódki oraz pozostałych opisanych w zarzucie produktów, wynieść na raz niezauważony chociażby przez obsługę sklepu przy wyjściu dla klientów bez zakupów, zaś pracownicy ochrony przeglądając monitoring nie ujawnili by oskarżony wchodził do sklepu więcej niż raz.

Obnosząc się na sam koniec do wyjaśnień oskarżonego to Sąd uznał je za wiarygodne jedynie w takim zakresie w jakim pozostawały one zgodne z poczynionymi przez Sąd ustaleniami. W ocenie Sądu nieprawdziwe są wyjaśnienia P. S., że nie dokonał kradzieży słodyczy w postaci batoników Pawełki mentosów bowiem przeczą temu jednolite zeznania świadków co opisano wyżej. Widzieli oni oskarżonego jak wkładał słodycze do koszyka, po czym przechodził w miejsce niewidoczne przez kamery pozostawiając tam pusty koszyk. To właśnie kradzież słodyczy spowodowała późniejsze zachowanie oskarżonego w postaci ucieczki spod K., bowiem oskarżony miał świadomość tego, że dokonał kradzieży. Zatem podnoszona przez oskarżonego okoliczność, że bał się że zostanie wrobiony stanowi jedynie przyjętą przez niego linię obrony. Pracownicy ochrony nie znali bowiem oskarżonego z imienia oraz nazwiska i nie wiedzieli, że był karany. Zatem jakiegokolwiek insynuacje, że zrobili by wszystko by go wrobić przynosząc towar ze sklepu i rzucając mu jest nieuprawnione w świetle zebrane w sprawie materiały dowodowego i miał jedynie na celu jego ekskulpację.

Natomiast zwrócić należy uwagę na jedną istotną okoliczność opisaną przez oskarżonego w jego wyjaśnieniach, a mianowicie rozmieszczenie towarów we wnętrzu samochodu i w tym zakresie Sąd uznał je za prawdziwe. Oskarżony wyjaśnił bowiem, że w momencie jego zatrzymania słodycze były na tylnym siedzeniu, zaś reszta towarów w bagażniku. Takie rozdzielanie towarów stanowi dodatkowe potwierdzenie dla poczynionych przez Sąd ustaleń, a mianowicie, że z K. dokonał tylko kradzieży słodyczy, które włożył do samochodu na tylne siedzenie, zaś reszta towarów, które leżały popakowane w bagażniku w kartony nie pochodziła z kradzieży dokonanej na szkodę K.. Gdyby oskarżony za tym jednym razem dokonał kradzieży wszystkich opisanych w zarzucie produktów to z pewnością wypakowując je nie dzieliliby ich na bagażnik i tylne siedzenie tylko złożył w jednym miejscu w samochodzie.

Ustalając wartość skradzionego przez oskarżonego mienia Sąd uwzględnił wartości poszczególnych produktów podaną w zawiadomieniu na karcie 1 akt.

P. S.pozostawał pod zarzutem dokonania w dniu 21 lutego 2013r. kradzieży 6 butelek wódki Finlandia, 72 sztuk batoników P., 60 sztuk opakowań mentosów, 24 sztuk kostek Knorrecyli towarów o łącznej wartości 560,59zł na szkodę sklepu (...)w S.tj. przestępstwa z art. 278 § 1 kk, a popełnionego w warunkach powrotu do przestępstwa.

Przestępstwo kradzieży z art. 278 § 1 kk zawiera konstrukcję tzw. czynu przepołowionego, które polega na tym, że czyn stanowi przestępstwo o ile wartość wyrządzonej szkody przekracza 250zł. Jeżeli wartość wyrządzonej szkody nie przekracza 250zł to wówczas czyn stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 kw.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie potwierdziło, by oskarżony dopuścił się kradzieży 24 sztuk kostek Knorroraz 6 butelek wódki Finlandia. Pracownicy ochrony obserwujący oskarżonego podczas pobytu w K.nie widzieli by zatrzymywał się na regałach z tymi produktami i pakował je koszyka. Zatem nie sposób przyjąć, jedynie na tej podstawie, że produkty te znajdowały się w jego samochodzie, by pochodziły z kradzieży na szkodę K., tym bardziej że skanowanie kodów kreskowych dokonane przez pracowników sklepu nie pozwala na jednoznaczną weryfikację pochodzenia tych produktów z tego konkretnego sklepu, a towary te są powszechnie dostępne w innych sklepach i sieciach.

Przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe ponad wszelką wątpliwość wykazało natomiast, iż oskarżony w dniu 21 lutego 2013r. w markecie K.dokonał kradzieży słodyczy w postaci 72 sztuk batoników Pawełek oraz 80 sztuk opakowań mentosów, bowiem zabrał te towary ze sklepu nie uiszczając za nie zapłaty. Ustalając wartość

skradzionych towarów Sąd uwzględnił zawiadomienie k. 1 akt z którego jednoznacznie wynika wartość tego mienia (batony Pawelekpoz. 2 i 3 oraz mentosy poz. 4) co daje kwotę 243,90zł.

Wobec faktu, iż wartość skradzionego mienia nie przekraczała kwoty 250zł to czyn oskarżonego należy kwalifikować nie jako przestępstwo z art. 278 § 1 kk, a jako wykroczenie z art. 119 § 1 kk, dlatego też Sąd, stosownie do treści art. 399 § 1 kk uprzedził o możliwości zmiany kwalifikacji prawnej czynu i uznał oskarżonego winnym popełnienia wykroczenia z art. 119 § 1 kk.

Wina oskarżonego w zakresie przypisanego mu czynu została dowiedziona.

W zakresie orzeczonej kary Sąd wziął pod uwagę wszystkie elementy zarówno strony podmiotowej jak i przedmiotowej w zakresie zarzucanego obwinionemu czynu. Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił uprzednią karalność obwinionego, ucieczkę z miejsca kradzieży, zaś nie znalazł w sprawie okoliczności łagodzących.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż wymierzona kara w wysokości 600 zł jest adekwatna do stopnia winy, stopnia społecznej szkodliwości czynu, zrealizuje cele poprawcze i wychowawcze. Przy ustalaniu wysokości orzeczonej wobec obwinionego grzywny Sąd wziął pod uwagę fakt, iż osiąga on stałe dochody, nie ma nikogo na utrzymaniu, a zatem ma realną możliwość uiszczenia orzeczonej wobec niego grzywny.

Sąd, stosownie do treści art.119 § 4 kw nie nałożył na P. S. obowiązku naprawienia szkody, bowiem towar został zwrócony do sklepu i nadawał się do ponownej sprzedaży.

Orzeczeniem o kosztach na podstawie przywołanych przepisów Sąd obciążył obwinionego nie znajdując podstaw do obciążania nimi Skarbu Państwa.