

Sygn. akt IIK 1221/12 u

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2012 roku

Sąd Rejonowy II Wydział Karny w Strzelcach Opolskichw składzie:

Przewodniczący **SSR Piotr Srebnicki**

Protokolant sekr. sąd. Jolanta Chojnacka

W obecności Prokuratora Prok. Rej. w Strzelcach Opolskich– nikt, zawiadomieni prawidłowo

Po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2012 roku na rozprawie

sprawy **T. B./B./**

syna J. i A. z domu A.

urodz. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

w dniu 05 sierpnia 2012 roku około godziny 17:35 w miejscowości S. na ulicy (...), kierował samochodem marki P. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwym, mając 0,94 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178a§1 kk

I. uznaje **T. B.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. występku z art. 178a§1 kk i za to na podstawie art. 178a§1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości **150 (stu pięćdziesięciu)** stawek dziennych ustalając wysokość stawki na kwotę **10 (dziesięciu)** złotych,

II. na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec **oskarżonego** zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres **1 (jednego)** roku,

III. na podstawie art. 63§2 kk na poczet orzeczonego zakazu zalicza **oskarżonemu** okres zatrzymania prawa jazdy od dnia **05.08.2012** roku,

IV. na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od **oskarżonego** na rzecz Skarbu Państwa kwotę **110 (stu dziesięciu)** złotych tytułem kosztów postępowania i kwotę **150 (stu pięćdziesięciu)** złotych tytułem należnej opłaty.

Sygn. akt IIK 1221/12u

UZASADNIENIE

W oparciu o wyniki postępowania dowodowego Sąd ustalił co następuje:

W dniu 05.08.2012r. o godz. 17.35 w miejscowości S. na ul. (...) funkcjonariusze policji D. M. i K. K. zatrzymali do kontroli samochód P. (...) o nr rej. (...). Kierowcą był T. B., którego poddano badaniu alkosensorem. O godzinie 17:36 stwierdzono 0,94 mg/l, a o godzinie 17:53– 1,00 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Samochód został zabezpieczony przez osobę wskazaną przez właściciela.

Dowody:

- protokół użycia alkosensora k. 2;
- świadectwo wzorcowania k. 3;
- wyjaśnienia oskarżonego k. 39, 9.

T. B. przyznał się do zarzucanego czynu. Podał, że w dniu tym był u kolegi i wypili trochę alkoholu. Zaczęło się od piwa, a potem drinki. Po skończeniu pomyślał, że musi się jakoś dostać do domu. Po drodze został zatrzymany przez patrol policji. Oświadczył, że to była wielka głupota i bardzo tego żałuje. Zdarzyło się mu to pierwszy raz.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego k. 39, 9.

T. B. nie był karany. Ma wykształcenie średnie, z zawodu jest (...). Pracuje w (...), gdzie zarabia ok. 2.200 zł brutto. Jest żonaty, ma dwoje dzieci w wieku 4 i 12 lat. Posiada mieszkanie własnościowe o pow. 130 m² w części domu jednorodzinnej w kredycie hipotecznym.

Dowody:

- dane o karalności k. 14;
- dane o osobie k. 10.

Sąd zważył co następuje:

Okoliczności popełnienia zarzucanego oskarżonemu czynu nie budzą żadnych wątpliwości. T. B. przyznał się do zarzutu. Złożył wyjaśnienia, w których podał, że wypił w dniu tym alkohol. Jego wyjaśnienia znajdują potwierdzenie i uzupełnienie w pozostałych niekwestionowanych dowodach tj. protokole użycia urządzenia kontrolno - pomiarowego do ilościowego oznaczania alkoholu w wydychanym powietrzu. Wyniki badań nie budzą żadnych zastrzeżeń.

Jednolity materiał dowodowy pozwala na zbudowanie jasnej i pełnej wersji zdarzenia i nie wymaga szerszego omówienia.

Skoro oskarżony prowadził samochód na drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości w rozumieniu art. 115§16 kk takim swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 178a§1 kk. Wina oskarżonego jest oczywista.

Przy wymiarze kary Sąd nie doszukał się istotniejszych okoliczności obciążających. Na jego dobro przyjął uprzednią niekaralność i przyznanie się do winy.

T. B. krytycznie ustosunkowany jest do popełnionego przez siebie czynu. Nie był dotąd karany. Na utrzymaniu ma żonę i dwójkę dzieci. Jest obecnie jedynym żywicielem rodziny, w dodatku ma zobowiązania w postaci kredytu hipotecznego. W pracy, którą wykonuje posiadanie prawa jazdy jest niezbędne, a zarzucany mu występki można uznać, za incydentalne zdarzenie przemawiające za zastosowaniem kary najłagodniejszego rodzaju i orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w najniższym przewidzianym wymiarze. Zgodnie z art. 42§2 kk orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w razie skazania za przestępstwo z art. 178a§1 kk jest obligatoryjne. Nałożona grzywna zdaniem sądu jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia winy. Jest wystarczająco represyjna; winna oddziaływać na oskarżonego zapobiegawczo. Wysokość grzywny uwzględnia sytuację majątkową i rodzinną oskarżonego.

Pozostałe rozstrzygnięcia uzasadniają powołane w wyroku przepisy.