

Sygn. akt IIIRC 276/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lutego 2013 roku

Sąd Rejonowy w Strzelcach Opolskich Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodnicząca SSR Agnieszka Czajkowska

Protokolant st. sekr. sąd. Katarzyna Czerniec

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2013 roku w Strzelcach Opolskich

sprawy z powództwa małol. D. M. działającego przez matkę A. W.

przeciwko K. M. (1)

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego K. M. (1) tytułem alimentów na rzecz małoletniego syna D. M. kwotę po 400zł (czterysta zł) miesięcznie, płatną z góry do dnia 15-go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki dziecka A. W., poczynając od dnia 01.10.2012 roku, w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich z dnia 16.02.2011r. w sprawie IIIRC 363/10;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. odstępuje od obciążania pozwanego zwrotem kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa, od uiszczenia których małoletni powód był zwolniony, w pozostałym zakresie koszty postępowania między stronami wzajemnie znosi;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

- Na oryginale właściwy podpis -

UZASADNIENIE

Małoletni powód D. M. działający przez matkę A. W. wniósł o podwyższenie alimentów zasądzonych na swoją rzecz wyrokiem Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich z dnia 16.02.2011 r. w sprawie o sygnaturze akt III RC 363/10 od pozwanego K. M. (1) z kwoty 300,00 zł do kwoty 600,00 zł płatnych z góry do rąk matki powoda do 15 dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu podano, że wyrokiem z dnia 16.02.2011 r. wydanym przez Sąd Rejonowy w Strzelcach Opolskich w sprawie o sygnaturze akt III RC 363/10 pozwany został zobowiązany dołożenia na rzecz małoletniego powoda alimentów w wysokości 300 zł miesięcznie płatnych do rąk matki powoda. Od tego czasu zwiększyły się wydatki na utrzymanie małoletniego związane z zakupem odzieży, lekarstw, obuwia ortopedycznego, wkładek, żywienia, kontynuacją nauki szkolnej, częstymi wyjazdami do szpitali oraz lekarzy. Dalej wskazano, iż matka otrzymuje na rzecz syna świadczenie pielęgnacyjne przyznane na rok czasu, jednak z tego powodu musiała wyrejestrować się z Urzędu Pracy. Małoletni od ostatniego orzeczenia przeszedł drugą operację nogi w P. – aktualnie ma wstawiony implant oraz naciągnięte ścięgna, w związku z czym konieczna jest rehabilitacja w J.. Nadto wskazano, że przedstawicielka ustawowa samotnie wychowuje czworo dzieci, w tym jedno również po operacji serca. Wszystkie dzieci są wieku szkolnym.

Na rozprawie w dniu 14.12.2012 r. i w piśmie procesowym z dnia 18.12.2012 r. strona powodowa podtrzymała swoje stanowisko w sprawie.

Pozwany K. M. (1) reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika procesowego w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. Wskazał, że od czasu zasądzenia alimentów w kwocie 300,00 zł minęło zaledwie 2 lata i zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego koszty utrzymania dziecka nie wzrastają w tak krótkim okresie czasu aż o 100 %, a nadto że powódka nie udowodniła prawdziwości swoich twierdzeń w zakresie faktycznie ponoszonych kosztów utrzymania małoletniego. Podniesiono również, że na pozwanym ciąży obowiązek alimentacyjny wobec małoletniego D., tak więc problemy finansowe przedstawicielki ustawowej związane z utrzymaniem jej pozostałych dzieci nie stanowią przesłanki do podwyższenia alimentów na rzecz małoletniego powoda. Zdaniem pozwanego, przedstawicielka ustawowa w związku z zaliczeniem małoletniego do osób niepełnosprawnych ma prawo do otrzymywania od „państwa” kwoty ok. 850,00 zł miesięcznie na jego utrzymanie (świadczenie pielęgnacyjne – 520 zł, zasiłek pielęgnacyjny 153 zł, zasiłek rodzinny 91 zł, dodatek z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego 80 zł, dodatek z tytułu rozpoczęcia nauki – jednorazowo 100 zł). Nadto, iż można uzyskać dofinansowanie na zakup obuwia ortopedycznego z PFRON. W związku z powyższym wniesiono o zobowiązanie przedstawicielki ustawowej do przedłożenia zaświadczeń o wysokości wszystkich dochodów rodziny.

Niezależnie podniesiono, iż żądanie kwoty 600 zł tytułem alimentów przekracza możliwości majątkowe pozwanego. Jego miesięczne wynagrodzenie wynosi ok. 2.600,00 zł netto (w okresie styczeń – marzec 1.800,00 zł netto). Na jego utrzymaniu pozostaje 8 letnia córka oraz bezrobotna konkubina. Córka pozwanego ma stwierdzoną skoliozę, co wymaga specjalistycznego leczenia i zabiegów fizjoterapeutycznych. Miesięczne średnie wydatki związane z utrzymaniem domu i rodziny wynoszą ok. 2.533,40 zł (alimenty, czynsz, woda, prąd, gaz, wyżywienie, dojazdy do pracy, koszty utrzymania córki, spłata dwóch kredytów zaciągniętych na zakup opału oraz naprawienia szkód wyrządzonych uderzeniem pioruna, środki higieny, przejazdy środkami komunikacji miejskiej, cyfrowy Polsat, dwa telefony komórkowe). Pozwany nie posiada oszczędności, papierów wartościowych. Jednocześnie wskazano, że pozwany skłonny jest ugodowo zakończyć postępowanie, po uzyskaniu informacji jakimi kwotami przedstawicielka ustawowa rzeczywiście dysponuje – w szczególności w zakresie zasiłków i dofinansowań.

W piśmie procesowym z dnia 28.12.2012 r. podtrzymano stanowisko pozwanego. Jednocześnie wskazano, iż przedstawicielka ustawowa tytułem alimentów i zasiłków dysponuje na małoletniego D. M. kwota 803,16 zł, P. W. kwotą 670,00 zł, S. W. kwotą 983,16 zł, J. W. kwotę 750,00 zł. Dodatkowo otrzymuje świadczenie pielęgnacyjne w kwocie 520,00 zł wraz z dodatkiem w kwocie 100,00 zł i dodatkiem do zasiłku rodzinnego w kwocie 33 zł miesięcznie – łącznie otrzymuje kwotę 3.859,97 zł (na osobę 772,00 zł). Zaznaczono jednocześnie że po przeliczeniu dochodów pozwanego na 3 osoby – na jedną osobę przypada kwota 766,66 zł. Miesięczna kwota jaką przedstawicielka ustawowa ponosi tytułem kosztów utrzymania mieszkania wynosi 824,92 zł (czynsz 385,05 zł – przy czym w tym właśnie zakresie zarzucono, że przedstawicielka ustawowa nie przedłożyła dowodu jego rzeczywistego ponoszenia, prąd 313,92 zł, 99 telewizja, 45 zł Internet). Dzieląc tę kwotę przez 5 osób – koszt utrzymania mieszkania na osobę wynosi 168,59 zł. Powyższe oznacza, że po odjęciu przedmiotowej kwoty od sumy jaką dysponuje przedstawicielka ustawowa na utrzymanie małoletniego D. (803,16 – 168,59), pozostaje kwota 634,57 zł – która to suma pokrywa usprawiedliwione potrzeby 12 latka aż nadto.

Dodatkowo wskazano, iż pozwany zalega z zapłatą za wyrównanie za zużycie wody w wysokości 883,53 zł. Nie korzysta ze świadczeń pomocy społecznej poza stypendium szkolnym dla córki K. w kwocie ok. 99 zł miesięcznie.

Na rozprawie w dniu 05.02.2013 roku strona powodowa pottrzymała swoje stanowisko w sprawie, a pozwany uznał żądanie pozwu do kwoty 350,00 zł, wnosząc o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 16 lutego 2011 r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt III RC 363/10 Sąd Rejonowy w Strzelcach Opolskich zasądził od K. M. (1) alimenty na rzecz małoletniego D. M. w wysokości 300 zł miesięcznie płatne z góry

do 15 dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat do rak matki dziecka poczynając od dnia 01.01.2011 r., w miejsce alimentów ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Strzelcach Opolskich w dniu 05.10.2005 r. sprawie III RC 180/05.

W czasie, kiedy toczyła się poprzednia sprawa alimentacyjna małoletni powód miał 10 lat, znajdował się pod pieczę matki. Uczęszczał do IV klasy szkoły podstawowej. Był dzieckiem niepełnosprawnym z uwagi na jedną nogę (...). Wizyty u ortopedy w O. odbywały się raz w roku w ramach ubezpieczenia. Raz w roku również dziecku należało kupić buty ortopedyczne za cenę ok. 130,00 zł. Małoletni był diagnozowany z uwagi na powiększone węzły chłonne pod kątem białaczki. Był leczony w ramach ubezpieczenia u alergologa oraz hematologa w O.. Dziecko był przygotowywane do kolejnej operacji. Pozwany nie utrzymywał kontakt z synem, alimenty płacił regularnie. Matka małoletniego była osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. Pozostawała w związku małżeńskim. Dochody małżonka wynosiły 536 zł miesięcznie (1/2 etatu). Rodzina utrzymywała się dodatkowo z pomocy z (...) w K. (zasiłek rodzinny, dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej, dodatek z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego, zasiłek pielęgnacyjny). W okresie od 01.11.2010 r. do 31.01.2011 r. łączna wysokość otrzymanej pomocy wyniosła 3.203,00 zł (800,75 zł miesięcznie). Rodzina składała się z małżonków oraz czwórki dzieci – D. M. (lat (...)), P. W. (lat (...), syna małżonków), S. B. (lat (...), ojcostwo nieustalone) i J. B. (lat (...), ojcostwo nieustalone). Wynajęcie mieszkania kosztowało 308 zł miesięcznie, prąd 278 zł miesięcznie, woda 61 zł, gaz 50 zł miesięcznie, dwie tony węgla w sezonie zimowym – 1.360,00 zł.

Pozwany pracował na stanowisku hartownika w Z.(...), gdzie osiągał dochód w kwocie 2.392,00 zł miesięcznie netto. Na jego utrzymaniu pozostawała konkubina, 6 - letnia córka K. M. (2) oraz syn konkubiny. Mieszkanie wynajęte było od Spółdzielni Mieszkaniowej – czynsz 433 zł, prąd 130 zł, gaz 59 zł, telewizja kablowa 40 zł, 2,5 tony węgla w sezonie zimowym w cenie po 650 zł za tonę (na ten cel zaciągnięty kredyt w kwocie 2.000 zł, rata miesięczna 140 zł). Oprócz powyższego powód ponosił koszty spłaty kredytu na zakup komputera w kwocie po 77 zł miesięcznie (do czerwca 2011 r.) i koszty dojazdu do pracy w kwocie 108 zł miesięcznie.

dowody:

dokumenty z akt Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich o sygnaturze III

RC 363/10

Małoletni ma obecnie 12 lat. Koszty jego utrzymania w związku z tym zwiększyły się. Stan zdrowia dziecka od czasu ostatniego orzeczenia zmienił się. W marcu 2012r. przeszedł operację wstawienia implantu w nogę i od tego czasu wymaga rehabilitacji. Operacja i leczenie prowadzone jest w P., a rehabilitacja w J.. Operacja i rehabilitacja nie są odpłatne. Matka ponosi natomiast koszty dojazdów do lekarza - ok. 100,00 zł raz na dwa miesiące oraz do syna podczas rehabilitacji - konieczne jest zabieranie syna na weekend do domu. Rehabilitacja miała miejsce w okresie od IX do X 2012 r. i w styczniu 2013r. Ostatni pobyt małoletniego w J. kosztował 2500 zł – dojazdy, dodatkowe wyżywienie, ubranie. Koszt ten został pokryty z pożyczki udzielonej przedstawicielce ustawowej przez jej siostry. Do tej pory małoletni nie przechodził podobnych zabiegów, bo lekarz prowadzący nie widział takiej potrzeby.

Małoletni mieszka z matką i trójką rodzeństwa P. W., S. B. i J. B. w mieszkaniu komunalnym o pow. ok. 60 m². Rodzina utrzymuje się z zasiłków z pomocy społecznej, stypendiów na dzieci i alimentów zasądzonych w kwocie po 400 zł na troje dzieci i 300 zł na syna D.. Z(...) matka otrzymuje: świadczenie pielęgnacyjne w kwocie ok. 520 zł, zasiłek rodzinny w kwocie po 106 zł na jedno dziecko miesięcznie, zasiłek pielęgnacyjny na D. i S. w kwocie po 153 zł wraz z dodatkiem po 80 zł miesięcznie, dodatek z uwagi na wielodzietności na dzieci S. i J. po 80 zł miesięcznie. Alimenty na pozostałe dzieci – poza D. – od dwóch miesięcy (grudzień, styczeń) nie są płacone w orzeczonej wysokości - miesięcznie jest to kwota do 500 zł. Matka nie otrzymuje świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego.

Oplata za mieszkanie wynosi ok. 360 zł, ogrzewanie węglowe w sezonie wymaga zakupu ok. 2,5 tony węgla po 700zł za tonę, prąd kosztuje ok. 330zł miesięcznie (aktualna niedopłata 800 zł), gaz ok. 55 zł miesięcznie, telewizja 99,00 zł, Internet 45 zł (w sumie ok. 1.034 zł miesięcznie - 206 zł na osobę). Wszystkie dzieci chodzą do szkoły. Koszty

nauki dzieci pokrywane były do końca 2012 r. częściowo ze stypendium w wysokości ok. 788 zł na 4 miesiące na każde dziecko - wypłacane na podstawie faktur. Stypendium było przyznane do grudnia 2012 r.

D. M. poza nogą, ma problemy zdrowotne z węzłami chłonnyymi, które powiększają się przy infekcjach górnych dróg oddechowych, co wymaga leczenia dodatkowym antybiotykiem. Małoletni często choruje. Chodzi do VI klasy szkoły podstawowej, nie uczestniczy w żadnych dodatkowych zajęciach. Gimnazjum jest w miejscu zamieszkania, niemniej jednak stan zdrowia nogi wymaga tego, by matka dowoziła go do szkoły. Małoletni D. nie przyjmuje na stałe żadnych leków. Koszt leków przyjmowanych doraźnie wynosi ok. 50 zł na dwa miesiące.

dowody:

- wniosek o przyjęcie na leczenie z dnia 21.08.2012r. k: 3;
 - orzeczenie o niepełnosprawności (...)
- w K. z dnia 07.09.2012r. k 4;
- zaświadczenie lekarskie z dnia 30.08.2012r. k 5 – 6;
 - karty świadczeń osoby z (...) w K. za okres 01.09.-30.11.2012r. k 42-44 i 61-63;
 - odpisu wyroku SO w Opolu z 19.10.2012r. w sprawie IRC 6666/12 k:53-54
 - wyliczenia kwot opłat dla A. W. z (...) Sp. z o.o. z 17.12.2012r. k 55
 - wykazu podręczników dla klasy szóstej w roku szkolnym 2012/2013 k 56
 - blankietów (...) sp. z o.o w K.dot. opłat za en. elektryczną k:57
 - pokwitowania dla odbiorcy (...) sp. z o.o. k: 58;
 - polecenia przelewu opłaty za Internet k 59;
 - zaświadczenia Burmistrza K. z dn. 17.12.2012 r. dot. stypendium szkolnego k 60;
 - decyzje Burmistrza K. z dnia 22.10.2012 r. k: 71-78
 - decyzji (...) w K. z 17.09.2012r., 19.09.2012r., 4.12.2012r., k 64-68
 - pisma (...) w K. z dn. 2.01.2013 r. k: 96
 - karty wypisowej (...)w J.

z dn. 30.01.2013r. dot. małoletniego. D. M. k:102

K. M. (1)aktualnie zarabia ok. 2400 zł. Pracuję na stanowisku hartownik u tego samego pracodawcy, co podczas ostatniej sprawy alimentacyjnej – prowadzącego aktualnie działalność pod inną firmą. Wspólne gospodarstwo domowe prowadzi z konkubiną H. R.i małoletnią córką K. M. (2)lat (...). Konkubina nie pracuje. Z zawodu jest technikiem administracji, jest osobą zdrową. Syn konkubiny – zamieszkujący podczas ostatniej sprawy alimentacyjnej wspólnie z pozwanym obecnie – na skutek nieporozumień z pozwanym - mieszka ze swoją babcią. K. M. (1)nie posiada majątku, oszczędności, lokat. Stałe miesięczne koszty utrzymania to: czynsz ok. 530zł, opłata za światło 150zł miesięcznie, koszt ok. 2,5 tony węgla na sezon, gaz 59 zł miesięcznie, bilet miesięczny za dojazdy do pracy 120 zł, telewizja 39,90 (w sumie ok. 1133 zł miesięcznie, 377 zł na osobę). Aktualnie pozwany spłaca trzy kredyty bankowe zaciągnięte w kwotach po 3.000 zł, 3.690,00, 3.150 zł na zakup sprzętów RTV po uderzeniu pioruna, na bieżące

potrzeby i na węgiel za poprzedni sezon. Węgiel na aktualny sezon pozwany zakupił za wyplaconą w kwocie 3.000,00 zł nagrodę jubileuszową przysługującą raz na pięć lat.

Córka pozwanego K. M. (2) ma skrzywiony kręgosłup bez orzeczenia o niepełnosprawności. Raz w tygodniu jeździ na ćwiczenia do szpitala - koszt dojazdu to ok. 10 zł. Rehabilitacja trwa od września 2012r. Nie korzysta z zaleconego basenu z uwagi na brak środków. Pozwany ma aktualnie zadłużenie czynszowe w kwocie 883,53 zł. Rodzina nie korzysta z pomocy społecznej, z uwagi na zbyt duży dochód - z wyjątkiem stypendium szkolnego w wysokości 700 zł na rok na rzecz córki K. – wypłacanego w dwóch ratach po okazaniu faktur zakupu przyborów szkolnych. Pozwany pracuje w systemie 4-brygadowym, w ruchu ciągłym. Alimony na syna D. płaci regularnie. Z dzieckiem jednak nie utrzymuje żadnego kontaktu.

dowody:

- zaświadczenie o zarobkach pozwanego, k 24,99 ;
- zaświadczenie zarejestrowaniu w PUP w Z. H. R., k 26,100 ;
- historia choroby K. M. (2), k 27-28;
- zaświadczenie z dnia 10.04.2012r. dot. K. M. (2), k 29 ;
- informacja lekarza kierującego z dnia 15.11.2012r., k 30 ;
- zaświadczenie o wysokości czynszu pozwanego, k 31 ;
- rachunek za energię elektryczną pozwanego, k 32;
- umowa o kredyt gotówkowy z dnia 19.10.2011 r., 12.07.2012r. oraz z dnia 29.07.2011r., k 33-38 i 85-90;
- rachunek za PolsatCyfrowy z dnia 09.11.2012r., k 39;
- umowa dot. udziału w promocji mixPlus wraz umową sprzedaży aparatów, k 40 – 41
- wezwanie do zapłaty należności czynszowych z dn. 15.11.2012r. K 91
- zaświadczenie (...) w Z. z dn. 21.12.2012r. k 92
- zaświadczenie Z. O.. w Z. z 18.12.2012r. k 93
- decyzja Prezydenta Miasta Z. z 5.11.2012r. k 94

Sąd zważył, co następuje;

Powództwo zasługuje w części na uwzględnienie.

Obowiązek alimentacyjny rodziców względem dzieci wynika z treści art. 133 § 1 krio, który stanowi, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymywać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Obowiązek alimentacyjny jest konsekwencją obowiązku troski o prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy dziecka.

Ustalając zakres świadczeń alimentacyjnych Sąd uwzględnia zarówno usprawiedliwione potrzeby uprawnionego jak i zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 krio). Wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać w całości lub w części, na

osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie - w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokryciu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego (§2).

Na usprawiedliwione potrzeby dziecka składają się nie tylko elementarne aspekty związane z zaspokojeniem minimum egzystencji, takie jak wyżywienie, mieszkanie, odzież, higiena osobista, leczenie, ale również potrzeby związane z rozwojem duchowym i intelektualnym dziecka z uwzględnieniem jego wieku, uzdolnień i zainteresowań.

Zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego ocenia się z uwzględnieniem posiadanej przez niego wiedzy, umiejętności, zarobków możliwych do osiągnięcia przy dołożeniu przez niego należytej staranności. Świadczenia, do których rodzice są zobowiązani względem dzieci mogą mieć postać materialną bądź niematerialną. Przy określaniu świadczeń materialnych należy mieć na względzie możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanych, czyli co mogliby uzyskać przy pełnym wykorzystaniu swoich sił i możliwości zarobkowania. Świadczenia niematerialne wiążą się z kolei z osobistymi staraniami rodzica o rozwój i wychowanie dziecka. Określając obowiązek alimentacyjny zawsze należy mieć na uwadze, że dziecko ma prawo żyć na równej stopie życiowej ze swoimi rodzicami i rodzice mają obowiązek mu to zapewnić. Oznacza to, że rodzice nie mogą uchylić się od obowiązku alimentacyjnego na tej podstawie, że wykonywanie tego obowiązku stanowiłoby dla nich ciężar. Są obowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami. Jednak w sytuacji, gdy możliwości zarobkowe zobowiązanego rodzica są ograniczone, nie można obciążać go obowiązkiem alimentacyjnym w zakresie przewyższającym te możliwości, doprowadzając go tym samym do niedostatku i niemożności zaspokojenia podstawowych potrzeb.

W razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 krio), przy zachowaniu reguł wynikających z art. 135 krio. Poprzez pojęcie „stosunków” należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu. Zatem zmiana stosunków to zmiana okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego. Rozumie się przez to zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, które uzasadniają potrzebę skorygowania -zmniejszenia lub zwiększenia- wysokości świadczeń alimentacyjnych. Należy wziąć pod uwagę okoliczności mogące świadczyć o zmianie stosunków majątkowych stron takie jak zmiana stosunków własnościowych powodująca utratę bądź zwiększenie majątku, okoliczności świadczące o zmianie możliwości zarobkowych stron, a także zmiany co do zakresu usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej. Zaznaczyć trzeba, że zmiana stosunków będąca podstawą do zmiany orzeczenia musi zaistnieć po uprawomocnieniu się wyroku, w którym zasądzono alimenty (wyrok SN z dnia 25 maja 1999r. w sprawie o sygn. akt I CKN 274/99).

Analiza stanu faktycznego dokonana w oparciu o przedłożone przez strony dokumenty, których autentyczność nie była w toku procesu kwestionowana przez strony (poza dowodem uiszczenia czynszu – co do którego strona pozwana wysuwała wątpliwości , czy przedstawicielka ustawowa samodzielnie ponosi ten koszt, z uwagi na brak potwierdzenia dokonania zapłaty – a co do którego na rozprawie w dniu 05.02.2013 r. przedstawicielka oświadczyła, iż całą przedmiotową kwotę uiszcza samodzielnie – bez dopłat z OPS), a także w oparciu o zeznania przedstawicielki ustawowej oraz pozwanego- nie kwestionowane przez strony, doprowadziła Sąd do wniosku, iż zarówno po stronie powoda, jak i po stronie pozwanego na przestrzeni ostatnich dwóch lat miała miejsce zmiana stosunków, która uzasadnia modyfikację obowiązku alimentacyjnego pozwanego.

Małoletni powód ma obecnie 12 lat (w kwietniu ukończy lat 13), jest uczniem szkoły podstawowej, co wiąże się z koniecznością ponoszenia wydatków na zakup wyprawki szkolnej. Jest nadto w okresie intensywnego wzrostu, przez co zachodzi konieczność częstego zakupu odzieży dla niego. W szczególności zaś małoletni jest osobą niepełnosprawną. W ostatnim czasie matka dziecka podjęła leczenie w innym niż w czasie ostatniej sprawy alimentacyjnej ośrodku – tj. w Samodzielnym Publicznym Wojewódzkim Szpitalu (...) w P. z uwagi na lepsze rokowania na poprawę jego stanu zdrowia. Choć powyższe leczenie odbywa się w ramach ubezpieczenia, koszt dojazdu do lekarza wynosi 100 zł na dwa miesiące. W marcu 2012 r. małoletni przeszedł operację wstawienia implantu w nogę i od tego czasu wymaga rehabilitacji. Rehabilitacja ta jest refundowana – jednak odbywa się w J., co wiąże się z kosztami dojazdu, dodatkowego wyżywienia dla dziecka, ubrania.

Małoletni znajduje się pod pieczęcią matki. Mieszka wraz z matką oraz rodzeństwem. A. W. aktualnie jest rozwódką. Z uwagi na stan zdrowia dwóch synów, zwłaszcza D. M., na którego pobiera świadczenie pielęgnacyjne - nie pracuje.

Jedynie A. W. podejmuje osobiste starania związane z wychowaniem dziecka i zapewnieniem mu niezbędnych potrzeb związanych z utrzymaniem, aczkolwiek regularnie otrzymuje alimenty na rzecz syna od pozwanego. A. W. na utrzymanie małoletniego D. otrzymuje kwotę 300 zł tytułem alimentów oraz 339 zł tytułem zasiłku rodzinnego (106 zł), dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego (80 zł) zasiłku pielęgnacyjnego (153) zł. Do końca roku 2012 r. korzystała ze stypendium szkolnego.

Z porównania zarobków pozwanego, jakie osiągał w chwili zasądzenia obowiązujących dotychczas alimentów, z obecnymi, wyraźnie wynika, że uległy one niewielkiemu zwiększeniu w skali miesiąca. Nagroda jubileuszowa w kwocie 3.000 zł – jak wskazał pozwany wypłacona została raz na 5 lat i zużyta na zakup opału, dlatego w ocenie Sądu nie może przesądzać o uznaniu, iż zarobki pozwanego uległy stałemu zwiększeniu. Niemniej jednak należy uznać, iż mimo powyższego – a także mimo dalszego pozostawiania konkubiny jako osoby bezrobotnej - sytuacja finansowa pozwanego uległa poprawie. Ocena Sądu w tym zakresie jest oparta na tym, że syn konkubiny w chwili obecnej nie pozostaje już na jego utrzymaniu (jak w czasie poprzedniej sprawy alimentacyjnej.) Nadto wskazać należy, że pozwany jest osobą zdrową i zdaniem Sądu nie ma przeszkód, by dalej pracował utrzymując obecny stopień zarobkowania.

Ważąc wskazaną powyżej sytuację życiową stron niniejszego postępowania, Sąd stwierdził, że zachodzi podstawa do zwiększenia alimentów świadczonych przez pozwanego na rzecz syna. W ocenie Sądu uzasadnione jest podwyższenie alimentów do kwoty 400 zł miesięcznie. Podkreślić przy tym należy, iż pozwany uznał żądanie pozwu do kwoty 350 zł. Kwota ta pozwoli na zaspokojenie niezbędnych wydatków związanych z utrzymaniem małoletniego powoda, które należy ocenić na kwotę ok. 600 zł (opłaty – 206 zł, koszty szkolne, które aktualnie nie są pokrywane ze stypendium socjalnego, koszty leczenia ok. 250 zł miesięcznie -niekwestionowany – mimo braku rachunku – koszt rehabilitacji i dojazdów do lekarza, wyżywienie, ubranie) a przy tym leży w granicach możliwości zarobkowych pozwanego i nie spowoduje jego niedostatku.

Dodatkowo wskazać należy, iż D. M. utrzymywany jest z płaconych na jego rzecz przez ojca alimentów, a w pozostałym zakresie przez matkę poprzez jej osobiste starania (co wpływa na to, iż pozwany winien w większym zakresie finansowym partycypować w kosztach utrzymania dziecka) i jedynie ze świadczeń otrzymywanych z opieki społecznej.

Roszczenie w pozostałym zakresie zostało oddalone jako zbyt wygórowane i nie uzasadnione okolicznościami sprawy.

Zgodnie z art. 333§1 pkt 1 kpc wyrokowi w pkt I nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Orzeczenie o kosztach znajduje uzasadnienie z uwagi na wynik procesu oraz sytuację majątkową pozwanego w treści art. 100 kpc i 102 kpc.